

公众意见采纳情况汇总表			
序号	主要问题	意见	反馈情况
1	公共服务设施	关于片区中心的建设：六大片区中东南临深片区的中心塘厦镇、东部工业园片区的中心常平镇除了有火车站外，没有其他更高的公共服务设施，就跟普通镇一样，起不到中心的带头作用和服务功能。片区内还是各个镇各自为战，这样也失去片区划分的作用。建议加大塘厦镇、常平镇的公共服务基础设施的建设，政务、文化、交通等配套设施至少要比普通镇高一档次。	采纳。本轮规划构建片区统筹机制，以片区为单位进行技术统筹，系统谋划各片区功能和设施配置。塘厦和常平分别为临深片区和东部片区的中心，在功能定位、服务能级、设施配置等方面都有别于其他镇，承担更多片区服务职能。
2		②增强生活配套：东莞市区的公费教育、医疗资源较少，以私立为主，这点和珠三角其他城市比较明显缺少竞争力，和全国其他城市比也不足。	采纳。对于公服设施是否为私立，不属于规划范畴。但本轮规划结合东莞在湾区和深圳都市圈中的战略定位，细致谋划城市战略定位，建立“湾区明珠、科创新都、产业名城”的目标愿景，推动城市公共服务配置模式从“重镇均、重户籍”向“按人均、按常住”转变，提高基础服务设施均等化和高等级服务设施品质化、特色化建设，逐步提升公共服务设施服务水平。
3		功能分区怎么前后不一致。	解释说明。本次国土空间规划从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整是从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。后续将对成果内容进一步核对、优化图纸表述。
4		刚刚看到东莞新六大片区的划定，发现少了谢岗镇	解释说明。谢岗镇位于“东部工业园片区”，具体可见公示材料“02 区域协同 打造双城联动链接纽带”部分内容
5		关于东莞市石排镇到底是属于松山湖片区还是东部工业园区？我个人认为石排地理位置比较特。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。目前考虑石排镇规划以电子信息、新材料、智能制造等为主，与东部工业园联系紧密，因此将其纳入东部工业园片区，有利于东部产业的统筹发展。
6		东莞站火车站及茶山新城区代表着东莞的名片，建议应该划入主城区。一个城市命名的火车站居然不属于主城区，会让数千万来东莞务工，学习，旅游的人觉得奇怪，会认为东莞太落后，没有名片。可以参考深圳站及周边，以及广州站及周边都属于深圳或者广州的主城区，是一个城市的名片。然而火车站另一侧石龙从地理位置上更远却属于主城区，更有点不可思议。建议茶山火车站以及茶山新城和石龙一样划入主城区，让东莞站成为东莞的名片。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。石龙镇是传统东莞经济副中心，纳入城区片区更加完善东莞大道-东城中路-莞龙路的城市发展轴线。其次，东莞火车站位于石龙和茶山交界处，目前已将石龙纳入城区片区，不影响火车站的定位。
7		建议茶山或茶山部分应一并划入城区，东莞火车站才不会尴尬。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。对城区片区的调整主要基于补充与完善中心城区功能进行考虑，且目前已将石龙纳入城区片区，不影响火车站的定位。

8	功能片区	建议道滘蔡白片区纳入城区片区.理由四点：可以深度融入三江六岸的建设中，由市政府统筹开发，设计质量上会比当地镇政府更有保证。蔡白现拥有北岛湿地公园、北岛绿道，坐拥天然美景，可开发性强。与龙湾湿地公园、龙湾片区、莞城片区联系起来后，建设成水景、城景变化的联系线，增加可观性，形成一条从城南意境至石龙镇一条“东莞水道”水岸靓丽风景线。除此之外，建议尽快引入东莞道滘南城村区域的文化项目，文旅项目完成后，东莞水道旅游线就能最终成型。这条水岸线将是东莞水文化最重要的一道，是水中的“东莞大道”主轴，因此建议跟道滘昌平一样纳入城区片区，由自然资源局提供更多规划、设计资源统筹。 2、地理优势可以助其成为东莞大道西南门面担当。蔡白临近南城、万江、厚街边上，位于南城西南边。道厚路、水乡大道（东莞大道延长线）、港口大道三条大道交汇在蔡白，各镇区人员经过此区域多、有一定的停留时间，形成“枢纽”性地位，通过提升面貌价值，能够极大改善市民对市区城市面貌观感。此区域开发程度也比厚街赤岭要高，毕竟赤岭区域现在都是民宅为主，拆迁难度大，20年都不会有太大改变，但是蔡白就是大面的“净”地，既然赤岭能进去统筹规划，蔡白更有理由进入该区域。蔡白不用拆迁就可以无限制设计、规划，可以增加一些文化标识，提醒过路司机、市民、游客等，你将进入市区区域，道路枢纽地位可以宣传效果加倍。 3、提升当地的土地价值，给政府更多的财政收入。蔡白现在拥有大面积的土地，通过土地控规调整、综合开发，可以很大程度上提高土地价值。规划蔡白远比规划石碣、石龙更好价值，事实证明这几年石碣城区的炒作，仅有达鑫片区有价值增加，石碣中心区是半点价值都没。这几年蔡白的房价一直没让人失望过，在最穷的水乡，没有任何政策扶持的情况下，靠自身地理优势跑赢了什么石碣、高埗炒城区概念的区域。希望通过政府统筹开发，进一步拉升土地价值，对市、镇、水乡管委会三方都是有利的。 4、民心所向。蔡白片区住的人大多数工作地、生活、游玩都是南城，心里一直希望能够享受到城区规划“福利”（公交、品质等）。南城高度发展与道滘经济低迷的反差，距离近（国贸20分钟、总部基地10分钟车程、厚街万达20分钟），致使大量蔡白片区的人员都是去南城或厚街消费，希望政府能顺其而行，统筹开发此片区。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。考虑到道滘镇蔡白片区与水乡特色经济发展区联系更为密切，因此将其纳入水乡片区，有利于道滘镇的整体发展与谋划。
9		很开心，石龙划归为城区片区，但我发现最大一个问题，石龙到东莞城中心，开车太费时间了！可以多规划尽量减少红绿灯的快速路到达城区。	解释说明。对于红绿灯设置等属于交通部门业务，不属于规划范畴。同时，目前市交通部门在同步编制干线路网规划，并充分与国土空间规划衔接，下来将进一步细化研究以提升城市整体交通效率。
10		关于片区划分：目前东莞划分六大片区成为基本共识，是结合东莞各镇街历史、地理、产业特征等因素确定的。但这次意见稿将部分镇划分在两个不同的片区，这个对当地镇的整体规划带来不便。虽然这是功能区划分，不涉及行政区划改变，但以后万一设区，会把这些镇一分为二，带来后续问题。就眼前看，同一个镇划分两个区也会对当地的规划定位造成混乱。一个地区发展的辐射边界总是不断变化的，不能因为当前辐射大就纳入本片区，那样会一直存在片区调整问题，所以没必要把个别镇划归不同片区。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。同时，本次从功能上对片区进行调整也是为了后续整体统筹，避免过往“遍地开花”的发展模式。
11		建议沿东莞水道支流将道滘镇的蔡白片区划入城区即图上所示，此片区沿东莞大道延长线紧邻南城且居住人员大部分为南城万江上班人员，去道滘镇中心也不方便 大部分是去南城为主，去南城CBD10分钟车程为CBD后花园 为南城白领提供住所，且道滘镇府能力有限 卖地后并没有为此片区新添更多投入和配套建议划给南城建设成CBD依托的居住区。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。考虑到道滘镇蔡白片区与水乡特色经济发展区联系更为密切，因此将其纳入水乡片区，有利于道滘镇的整体发展与谋划。
12		建议把道滘蔡白片区一并划入城区 地方是道滘的边角紧邻城区 周边有几个大盘小区 大部分为有家庭在南城工作人员反而去道滘镇中心较远 长期看有地铁12号线规划 一站到蛤地西平 建议划入城区。	解释说明。本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，该调整从空间协同的角度进行，不涉及当前片区行政管理的调整。考虑到道滘镇蔡白片区与水乡特色经济发展区联系更为密切，因此将其纳入水乡片区，有利于道滘镇的整体发展与谋划。
13		东坑作为环松山湖镇区，却不是松山湖功能区，感觉很奇怪，本次调整，东坑划为松山湖功能区，更加贴近实际，能更加科学的布局，支持政府本次调整。	采纳。
14	功能片区、交通与站点建设	在贵局公布的《东莞市国土空间总体规划（2020-2035）》（草案）公示（以下简称“公示草案”）中，出现几处矛盾点。第一：第4页的东莞概况的东莞市影像图中，功能区范围与第9页的市域空间结构规划图不符，影像图依旧采用老版的功能片区分区，松山湖功能区依旧为“1+9”的布局。该问题同样出现在三区规划图等规划图中，望明确功能片区范围。第二：能否明确市域空间结构规划图中，中心城区片区新划入的道滘镇、厚街镇、寮步镇具体村、社区范围？第三：36页轨道城市示意图中标出了常龙城际大致走向，但在2022年9月29日广东省政府公示的《广东省综合交通运输体系“十四五”发展规划》中，已将常龙城际变更为广深中轴城际，且走向为光明城-松山湖，并在松山湖与佛穗莞城际对接，望在后续专项规划中，与上位规划及深圳市轨道交通规划相关文件进行对接。	解释说明。①本次国土空间规划方案从功能统筹与资源优化配置的角度，从城市功能上对原有六大片区进行了调整，后续将进一步核对、优化图纸表述。② 本次国土空间规划对基于完善补充中心城区功能考虑，将道滘昌平片区、南城厚街水濂片区、寮步篮球中心片区纳入城区片区，更明确的村、社区范围在下一步研究中进一步细化。③参考建议进一步核实。
15	行政区划	东莞各个片区2030年都有地铁就东南临深地区没有，太不公平了，建议让东南临深片区独立出去。	解释说明。本次规划在东南临深片区规划有地铁16号线、1号线，同时深圳地铁10号线也经过临深片区。项目建设年限为2021-2035年，具体时间需视轨道建设计划而定。
16		建议将茶山镇全部或部分纳入到石龙镇，这样能更好管理东莞火车站地区，避免出现一站两地的混乱局面。	解释说明。国土空间总体规划不涉及行政区划调整，下来将进一步深化研究东莞火车站与周边地区的协调统筹。

17	交通与站点建设	你们好。看过规划后不解。为什么不把中心枢纽高铁站设在东莞CBD中心公园下面，即高效利用土地又方便CBD出行，参考深圳福田高铁站模式，上面写字楼林立下面是高铁站，以借鉴香港西九龙站。地下四层。地面则是绿化公园。东莞规划设变电站在CBD边已成不争的败笔。如果继续不听群众意见，对东莞规划有何好处。	解释说明。中心枢纽高铁设站综合考虑线路、拆迁、环境、用地等条件，当前方案选择蛤地设站，仍临近行政中心，紧贴CBD，可与地铁便捷换乘，具有较好的TOD开发条件，有利于车站对周边的引领作用。意见中对设站的建议将进一步与主管部门对接，考虑其可行性。
18	交通与站点建设	广深新高铁选址寮步站比南城蛤地更合理：1. 寮步站 篮球中心旁有几百万平方米空地可供开发，无需耗时费力拆迁。2. 寮步站10年内即将建设落成包括莞惠城轨，佛穗莞城际，深广中轴城际3轨道，以及东莞下一期规划地铁，连接松山湖 南城 东城 都是一站两站的距离，直达其他镇区也十分快捷，真正的多轨道枢纽。3. 东莞地铁2号线南有虎门高铁站，北有东莞火车站，离南城核心都不过几站距离，再来一个蛤地高铁站，2号线上有3个去往广深的铁路站，这三个站到松山湖片区都十分不方便，松山湖产业领先，大学配套一流，高铁配套亟待完善。而选址寮步到城区 松山湖 都非常近。	解释说明。中心枢纽高铁设站需综合考虑线路、拆迁、环境、用地等条件，当前方案选择蛤地设站，临近CBD，周边发展成熟，能更快的发展成为城市综合交通枢纽，更符合城市发展。其次，蛤地站有2号线、规划6号线和12号线，更有利于市内旅客与高铁换乘。
19		关于轨道交通建设：要加快轨道交通建设，早日成网才能发挥作用。同时加快与广深轨道的衔接，特别是1号线三期黄江中心站跟深圳6号线支线的连接。通过地铁将几大火车站连通，地铁、城轨、高铁联动才能真正提升效率。建议1号线支线尽快建设，提升东莞南站效能。该支线建议从黄江北站引出，可以减少富民南站到黄江镇中心的重复建设。	解释说明。轨道的建设时序需结合城市发展要求做系统统筹，并经上级审批，下来将结合最新城市发展战略会同相关部门进一步研究轨道建设时序，支撑城市高质量发展。
20		①做大市区范围：目前看环城路以内的算市区，以外的基本是郊区了，参考其他城市发展，是否应该建设二环路 三环路，以此将更多面积纳入市区建设，统一标准。-提升通行效率：目前市区只有一条东莞大道比较通畅，后面需要更多的纵横主干道，可以把现有的干道升级改造，提升通行效率，同时美化干道周边环境。	解释说明。规划系统研究并考虑了全域交通效率提升问题，通过构建干线路网体系，强化交通组织与城市战略、空间结构的协同关系等，提升全市交通运行效率。关于交通改造升级及品质提升问题，将进一步与市相关主管部门沟通。
21		③2）三纵规划中，中心城区－松山湖－深圳 的连接需要加强，建议：－从深圳到东莞市区增加快速通道，龙大高速到了松山湖就截止了，107国道拥堵较多，建议将龙大高速延伸到市区，能否在107国道上增加一条高架桥高速公路？－松山湖到市区，目前北区有松山湖大道接近饱和，需要增加松山湖南区上下107国道的快速通道，目前往深圳方向的快速路接近饱和，往东莞市区能否增加一条通过大岭山到107国道的快速通道？	解释说明。关于建议提到有关事项已在最新交通规划方案中综合考虑，建议中提到的快速通道在方案中也有类似思路。
22		最后，希望规划中的重点项目能尽快实施，比如深圳-东莞-广州第二高铁对提升市区竞争力就很有帮助，东莞的地铁和城轨建设能提升与其他两大城市的通行，有了这些基础设施，优秀的人才自然会被吸引过来。	采纳。规划报审后将进一步强化实施落实，会同相关部门制定近期行动计划、完善项目库逐步推进规划实施。
23	空间管控	发现《规划》存在内容不完整、规划范围与三线一单优先管控单元不符等问题，具体内容见附件	解释说明。①东莞市人民政府印发《东莞市“三线一单”生态环境分区管控方案》于2021年6月印发，提出陆域优先保护单元主要为生态保护红线、重要水源保护区、水土保持重要区等生态空间，海域优先保护单元主要为海域生态保护红线划定区域，且明确生态保护红线、一般生态空间后续与发布的生态保护红线进行衔接。②2022年11月，经自然资源部审核封库的生态保护红线正式下发，我局在市级国土空间规划中已严格落实，同时，按照事权分级、生态要素的重要性，将生态空间细分为生态保护红线、生态控制区及生态协调区，已充分衔接“三线一单”保护空间，并征求生态环境部门意见。③公示草案中“市域国土空间总体格局规划图”为示意性图纸，关于生态空间的范围，我局将进一步校准，并修改图纸。④关于威远炮台周边林地，将在镇级国土空间规划中明确其用途管制要求，关于文物古迹保护要求，虎门炮台旧址为文物保护单位，具体保护办法根据《中华人民共和国文物保护法》执行。⑤在市级国土空间规划文本的“构建湿地保护空间网络”条款中，提出推进磨碟河湿地公园建设。⑥关于沙涌、苗涌、龙涌等水系及其红树林，其中，红树林已结合实际国土变更调查情况，按照国家规则划入生态保护红线，水系部分将在镇级国土空间规划中明确其用途管制要求。

24	市政设施与低碳政策	这次基于碳达峰、碳中和的国家、人类目标，主要提三个建议：碳汇、汇水、储能三大产业。1. 首先，关于储能，东莞的储能主要适合 保障变电站独立储能，以及工厂、园区的用户侧储能；东莞电力负荷高，电力需求大，经济正常状况下，每年夏秋峰值，都会导致东莞工业企业大面积停产，电力不稳定，严重制约东莞的出口，产业智能化升级。储能需要土地政策方面支持，特别是500KV、220KV、110KV等枢纽电力设施，需要稳定电源、储能与电力峰值需求响应（晚上少、白天多；冬春季少，夏秋季多）。 变电站旁边的土地大多是果园或一般建设用地，高压线密布，其他价值少，也不安全；非常适合把变电站周边土地规划为电力设施用地，满足规划的独立储能+变电站土地最佳适配，减少储能的距离线路等成本开支和安全隐患。让变电站适应新型电网发展需要，满足变电站周边形成碳中和时代，电力产业链，助力东莞工业、新兴产业对电力安全、稳定、品质的需求。储能满足电力的峰谷调节稳定，满足电力调频和滤波等品质需求。2. 在林草业碳汇、汇水方面，能规划碳汇、汇水等生态管理、生态产业融合土地使用，比如蜂场与荔枝、龙眼、森林、农业等花粉传播需求；建立绿化与巨菌草等碳汇、汇水等融合	采纳。1. 东莞部分现状变电站占地面积大于规范标准，在空间上具备建设储能站的条件，在建设用地增量有限的情况下，应充分盘活存量建设用地。下来可由供电部门对现状变电站进行改造，新建储能站，在响应双碳要求的同时提升土地利用效率。2. 在规划文本第93条 “第93条 推进自然资源有偿使用和价值实现” 补充关于“碳汇+模式推动生态产业化经营”，探索生态产品价值实现机制。目前规划文本在31条、88条、94条中都提出了在水源地、集雨区等关键区域提高植被的水源涵养能力表述，具体的措施在规划实施过程中由具体的实施方案落实。
25	图件表达	贵局于2023年1月9日公示了《东莞市国土空间总体规划（2020-2035）》（草案）。据了解，2007年6月5日，广东省民政厅作出粤民函[2007]250号《关于统一调整深圳东莞线部分行政区域界线的批复》，调整了深圳东莞线部分行政区域界线。华兴工业园的行政管理已调整至东莞市。一、在该规划中“东莞概况”“区域协同打造双城联动链接纽带”内容处的三份附图，均显示我们华兴工业园所在位置位于深圳市的行政管辖范围内，而非东莞市（已在三份附图处标注华兴工业园位置）。此三份附图是否正确，需要贵局核查。二、因公示中其他地图因太小，我们无法确定我们华兴工业园所在地是否在东莞市行政管理范围内。需要贵局核查并确认。期待已久的《东莞市国土空间总体规划（2020-2035）》草案终于公示了，趁贵局向社会公开征询意见之际，现把我们发现的关于华兴工业园所在地的内容反馈给贵局，请贵局核查和确认我们的邮件附件内容，并盼书面回复。	解释说明。市级总体主要体现全市战略谋划，对于具体地块用途主要在镇级总规中体现，同时公示材料中各项附图为示意性图件，无法精准体现用地边界。因此建议下来关注属地镇级总规内容。另外，建议反馈的该项目用地情况，此前我局已正式函复并将相关情况函告长安镇政府，相关用地问题建议与长安镇政府进一步对接。

梁佳沂（市政协副主席、市统计局局长）
欧阳南江（松山湖管委会主任）
刘杰（滨海湾新区管委会主任）
叶葆华（水乡管委会主任）
陈庆松（市委副秘书长、市委政研室主任）
钟彬（市政府副秘书长、市投资促进局局长）
陈志军（市政府副秘书长）
夏显辉（市委军民融合办常务副主任）
赖健伟（市自然资源局局长）
罗斌（市发展改革局局长）
梁凤鸣（市教育局局长）
卓庆（市科技局局长）
詹志斌（市工业和信息化局局长）
胡炳棋（市民族宗教事务局局长）
董铁（市公安局副局长）
张春扬（市民政局局长）
陈鸿钧（市司法局局长）
谢涛（市财政局调研员）
司琪（市人力资源社会保障局局长）
蒋亚军（市生态环境局局长）
何绍田（市住房城乡建设局局长）
朱利民（市交通运输局局长）
倪佳翔（市水务局局长）
张永忠（市农业农村局局长）
蔡康（市商务局局长）
陆世强（市文化广电旅游体育局局长）
叶向阳（市卫生健康局局长）
张志强（市应急管理局局长）
陈锡稳（市市场监管局局长）
邹联（市医疗保障局局长）
刘建俊（市金融工作局局长）
郭怀晋（市城市管理综合执法局局长）
李志军（市政务服务数据管理局局长）
吴淑萍（市林业局局长）
李天海（市轨道交通局局长）
祁志强（市城建工程管理局局长）
赵华奎（东莞军分区战备建设处处长）
凌汉强（市气象局局长）
陈盛燃（东莞供电局局长）
陈伟东（市地震局局长）